

Executive Summary

Universität für Weiterbildung Krems
Dr.-Karl-Dorrek-Straße 30 T +43 2732 893 -0
A-3500, Krems, Austria

Krems, Juni 2018

Studie "Einstellungen zum Niederösterreichischen Landesrechnungshof (LRH): Befragung der Landtagsabgeordneten und Prüfkunden"

Executive Summary der Befragung der Landtagsabgeordneten

Die Befragung wurde von der Donau-Universität Krems / Research Lab Democracy and Society in Transition (Feldarbeit: meinungsraum.at) durchgeführt. **Zentrale Ergebnisse** sind:

- 42 Abgeordnete, davon 32 aktive, beantworteten den Fragebogen, was einer **Rücklaufquote** von rund **51 Prozent insgesamt** und rund **57 Prozent bezogen auf den aktuellen Landtag** entspricht.
- Generell fällt auf, dass die **Bewertung** der Arbeit des LRH **2018 zum Teil deutlich besser ausfällt als 2015**, wobei bereits damals gute Werte erzielt werden konnten.
- Die **Arbeit des LRH** wird von **64 Prozent** als *sehr gut* und von 36 Prozent als *eher gut* bewertet, keine/r der Befragten beurteilt sie negativ. **48 Prozent** halten den Rechnungshof *voll und ganz*, 45 Prozent *eher schon* für **politisch unabhängig**. Nur ein/e Befragte/r zog diese Unabhängigkeit (*eher nicht*) in Zweifel.
- **60 Prozent** fühlen sich *sehr gut* über die **Arbeit des LRH informiert**, was einer klaren Steigerung gegenüber 2015 (38 Prozent *sehr gut informiert*) entspricht. Seine **Ergebnisse** sind für rund **80 Prozent überwiegend nachvollziehbar**, **98 Prozent** bezeichnen seine **Berichte** als *sehr* oder *eher hilfreich* (59 Prozent *sehr hilfreich*, gegenüber 42 Prozent

2015). Für zwei Drittel sind sie *auf jeden Fall* eine gute sachliche Grundlage für politische Debatten (31 Prozent *eher schon*).

- **95 Prozent** der befragten Abgeordneten meinen, dass die **Arbeit des LRH insgesamt Verbesserungen für Niederösterreich** bringt, knapp 60 Prozent sind davon vollends überzeugt. Entsprechend gibt es nur für zwei Befragte konkrete Kritikpunkte, die sich auf eine Kurzzusammenfassung der Ergebnisse bzw. auf den Wunsch nach noch mehr Unabhängigkeit beziehen.
- Von den **Leistungen des LRH** sind vor allem seine **Berichte** über die **eigene Tätigkeit** und **über Gebarungskontrollen** den Abgeordneten bekannt. Die Website kennen mit 62 Prozent vergleichsweise wenige der Befragten, dieser Wert ist allerdings ebenfalls gegenüber 2015 angestiegen (damals lag er bei 48 Prozent).
- Im Detail wird die **Arbeit des LRH sehr positiv** bewertet, vor allem die **Genauigkeit** der **Prüfberichte**, deren **Objektivität, Transparenz** und **Nutzen**. Die Umsetzbarkeit der Empfehlungen wird dabei relativ am kritischsten gesehen, wobei auch hier zwei Drittel die Noten eins oder zwei der fünfteiligen Skala vergeben (eins=sehr gut). Die Bewertung fällt gegenüber 2015 weitgehend konstant bzw. tendenziell besser aus.
- **Glaubwürdigkeit und Kompetenz** sind jene Eigenschaften, die dem **LRH am deutlichsten zugeschrieben** werden (78 bzw. 69 Prozent *trifft voll und ganz zu*), aber auch bei den weiteren Begriffen liegt der Mittelwert der Antworten klar unter zwei (eins=trifft voll und ganz zu, fünfteilige Skala).
- Von den abgefragten Aussagen wird dem **LRH** vor allem attestiert, zur **Versachlichung** beizutragen und **konstruktiv zu kritisieren** (60 bzw. 57 Prozent *trifft voll und ganz zu*). Wiederum entfällt die relativ größte Kritik (gemessen am sehr positiven Gesamtbild) auf die Konkretheit der Vorschläge für Einsparungen.

Wahrnehmungen zum Niederösterreichischen Landesrechnungshof

Befragung
Landtagsabgeordnete
2018



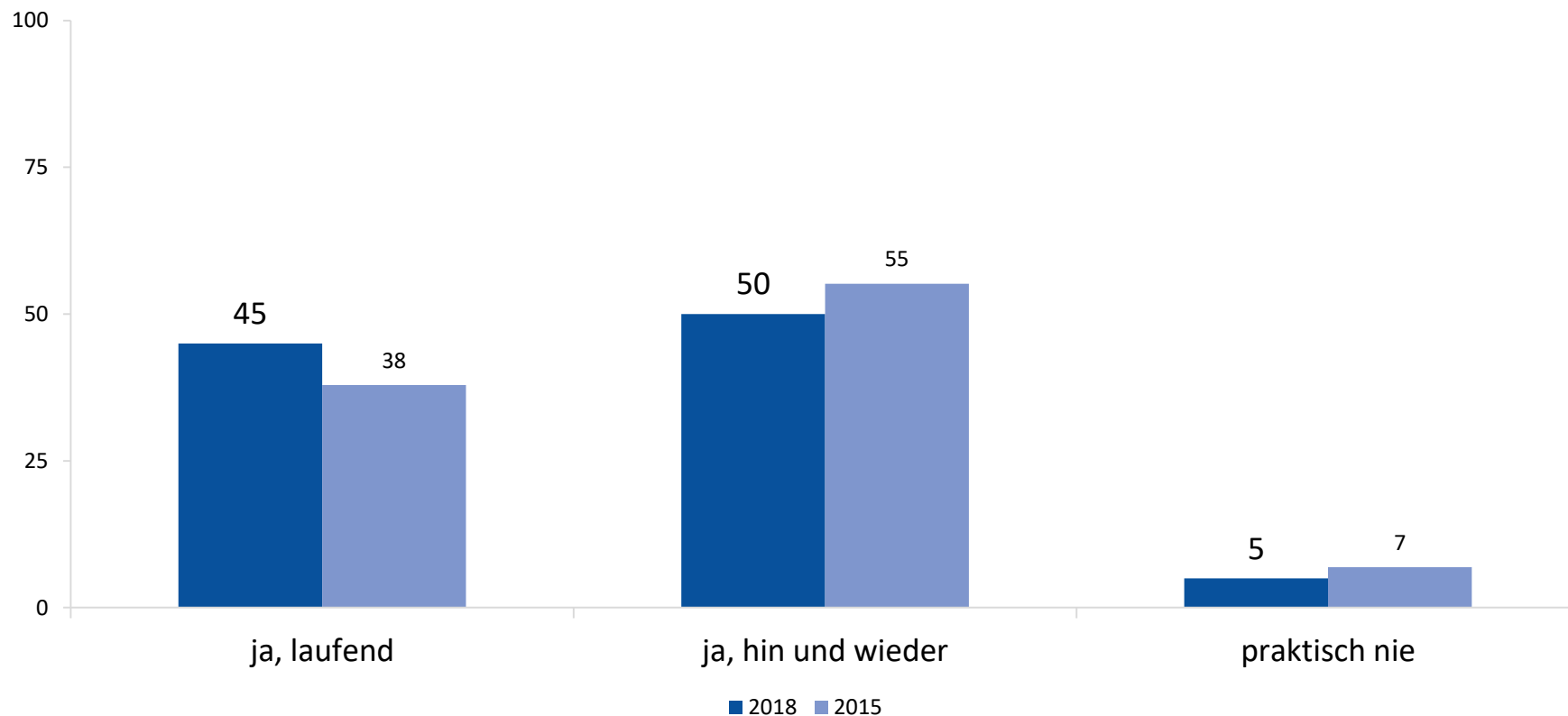
Methode

- ★ Erhebungsmethode: Online-Befragung (computer assisted web interview/CAWI)
- ★ Grundgesamtheit: aktuelle und ehemalige Abgeordnete des Niederösterreichischen Landtages (nach Liste, n=83)
- ★ Befragte Abgeordnete: n=42, davon 32 aktuelle Abgeordnete (Rücklaufquote ~51%)
- ★ Feldzeit: 22. Mai bis 18. Juni 2018
- ★ Feldarbeit durchgeführt von meinungsraum.at
- ★ Abweichungen von 100% bei der Auswertung=fehlende Angabe, Rundungsfehler
- ★ Vergleichsdaten
 - „Einstellungen zum Niederösterreichischen Landesrechnungshof“
 - April/Mai 2015
 - n=29 Abgeordnete

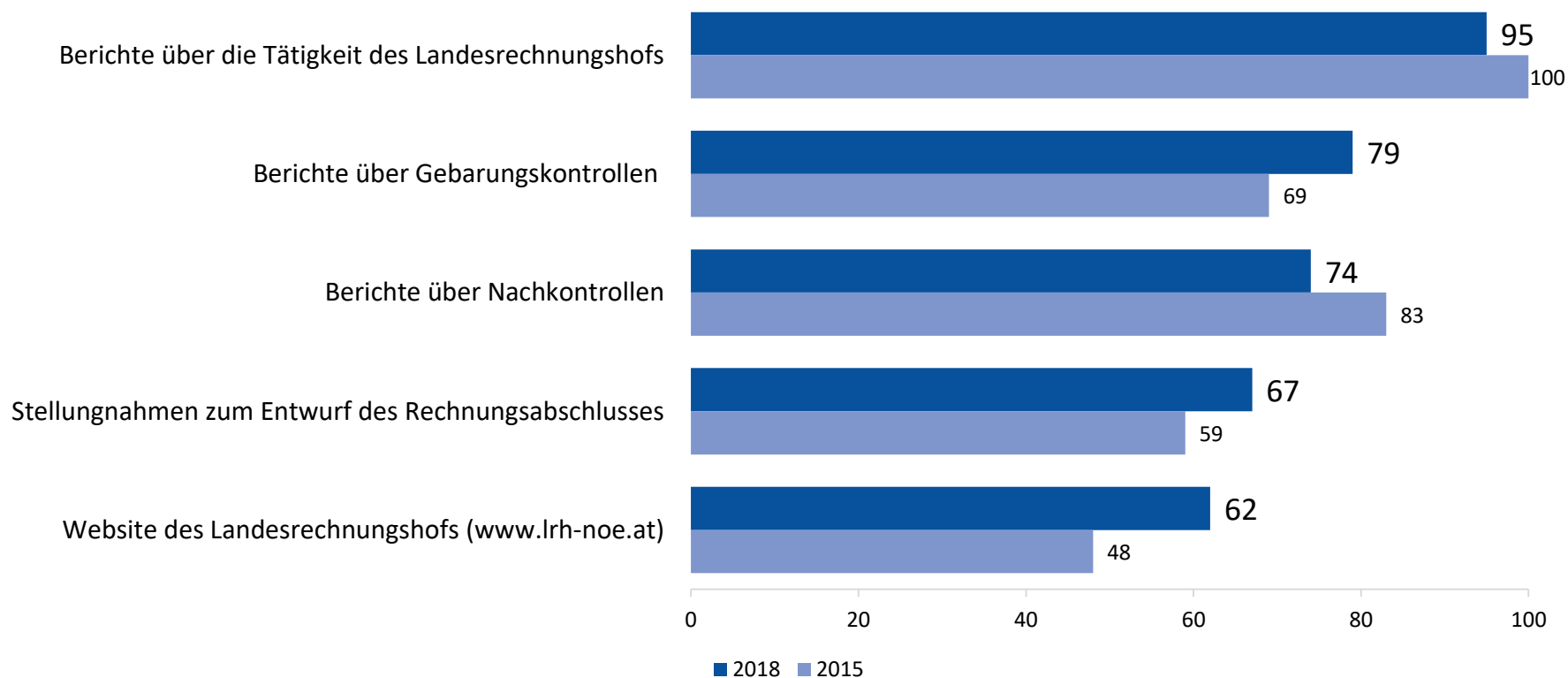
Statistik

	absolut	in Prozent
aktive/r Abgeordnete/r	32	76
ehemalige/r Abgeordnete/r	10	24
eine Legislaturperiode	13	31
zwei Legislaturperioden	11	26
drei Legislaturperioden	10	24
mehr als drei Legislaturperioden	8	19
Mitglied des RH-Ausschusses	13	31
kein Mitglied des RH-Ausschusses	29	69

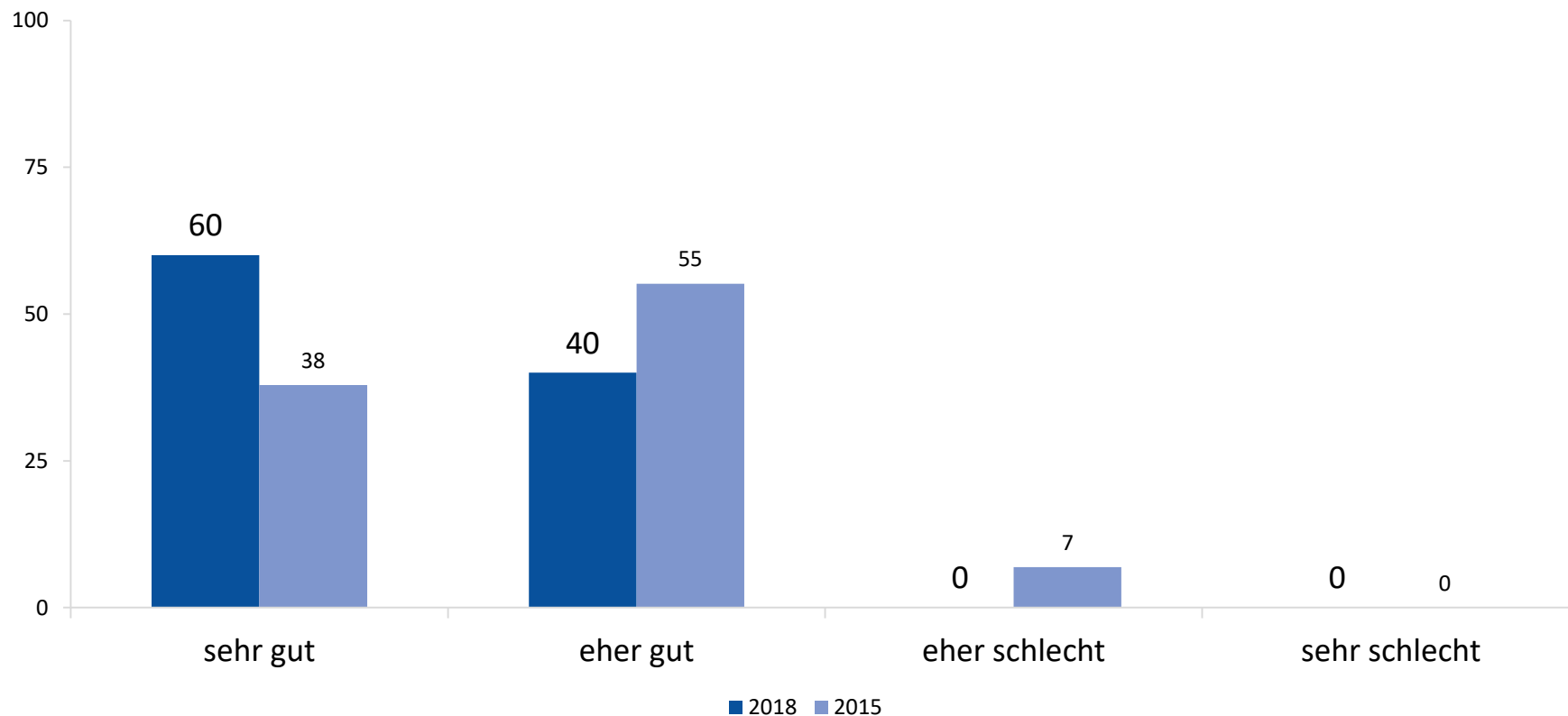
Kontakt mit der Arbeit des LRH



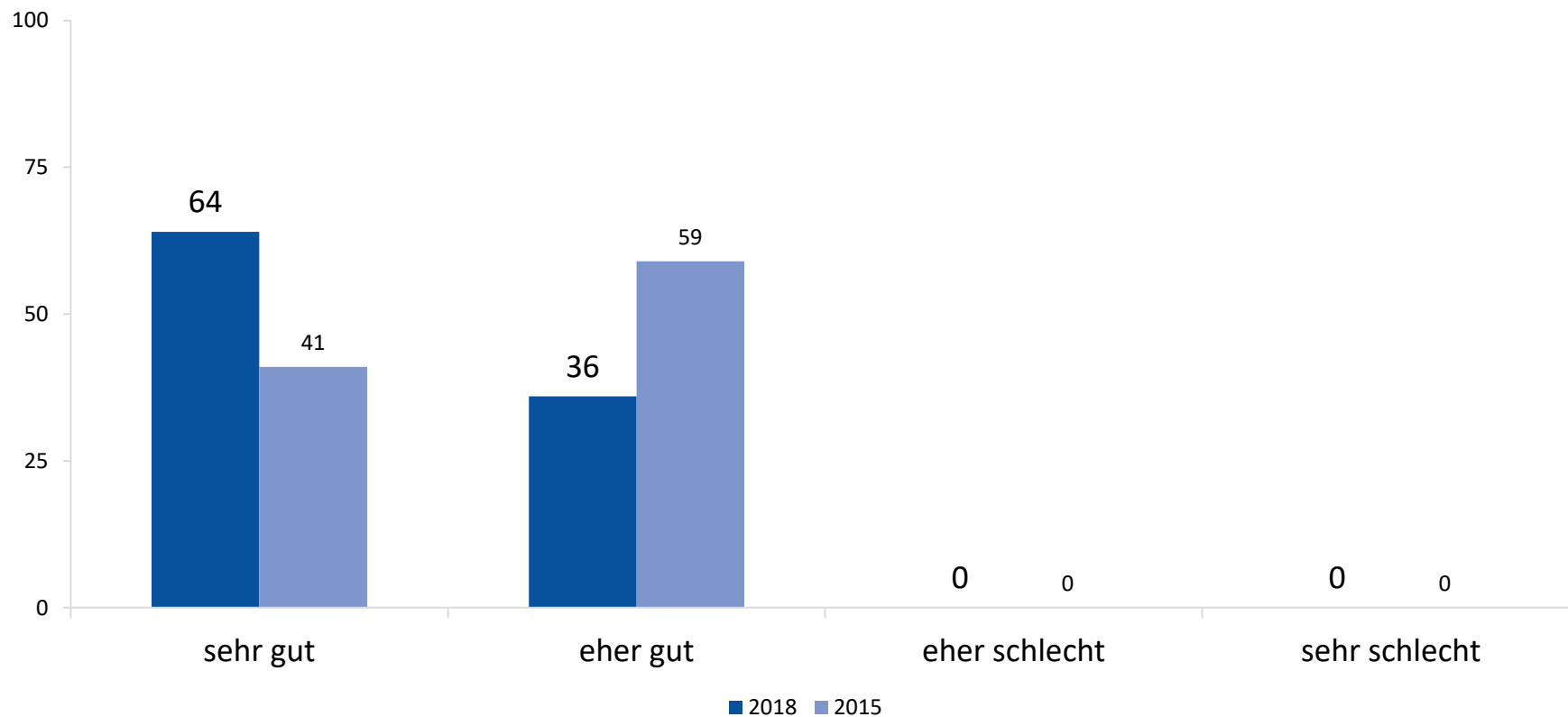
Bekanntheit der Leistungen des LRH



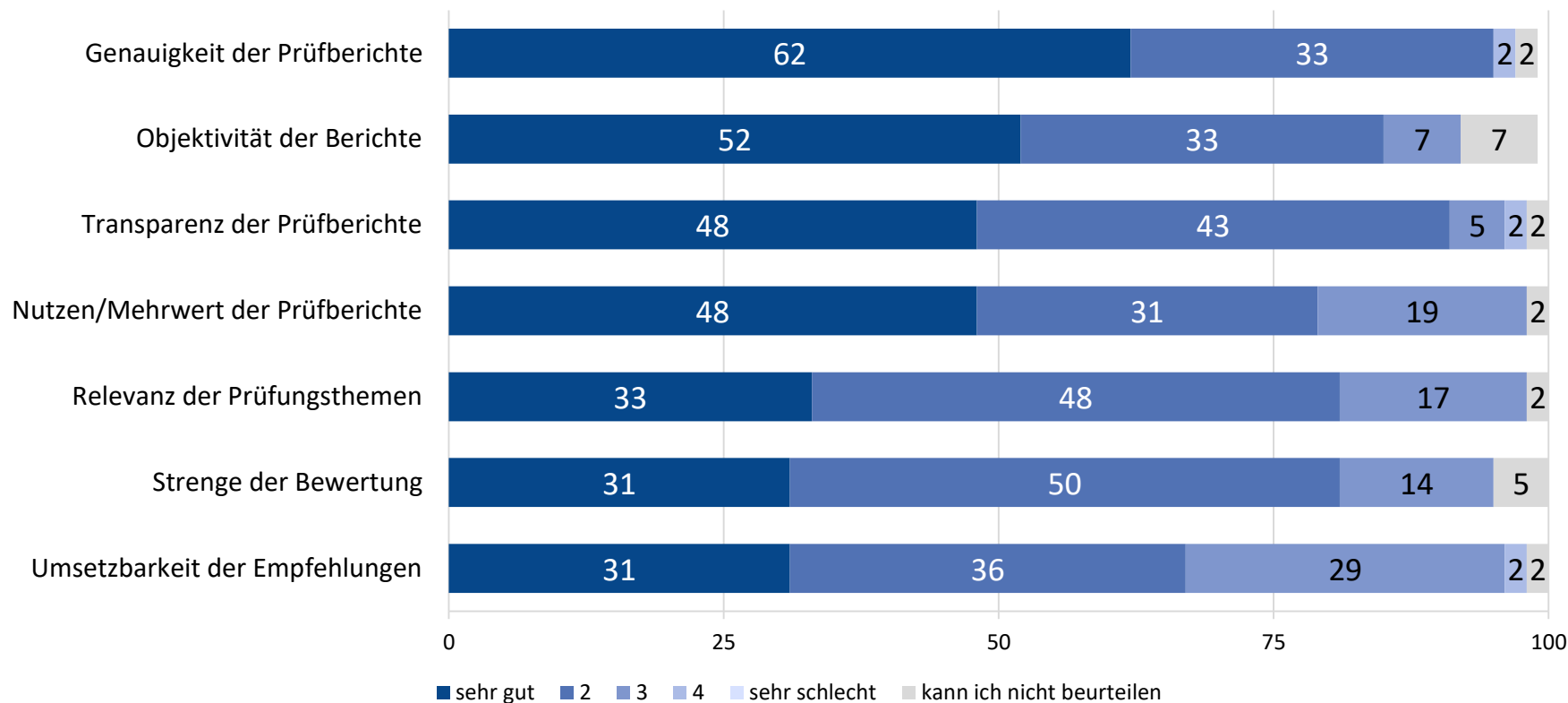
Informationen über den LRH



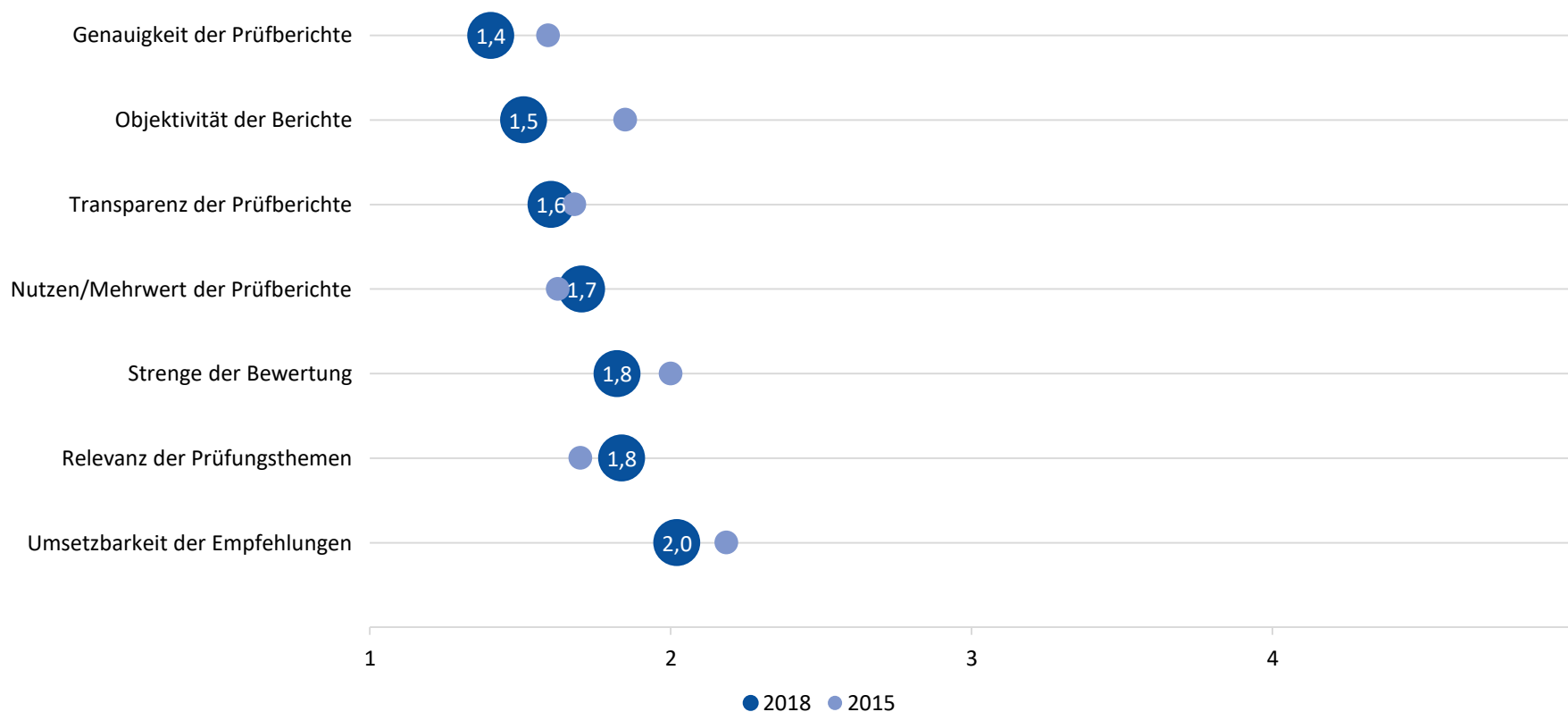
Beurteilung der Arbeit des LRH



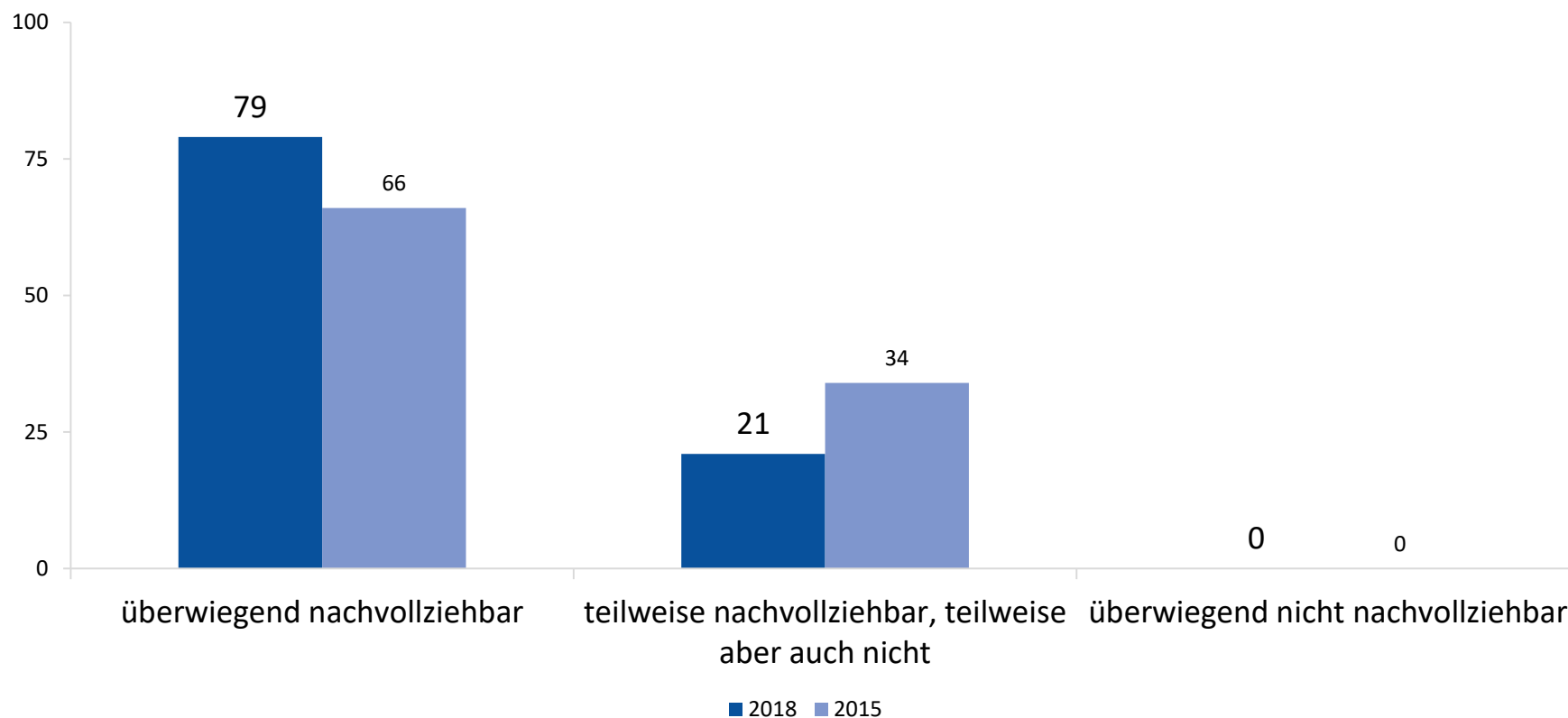
Beurteilung der Arbeit des LRH



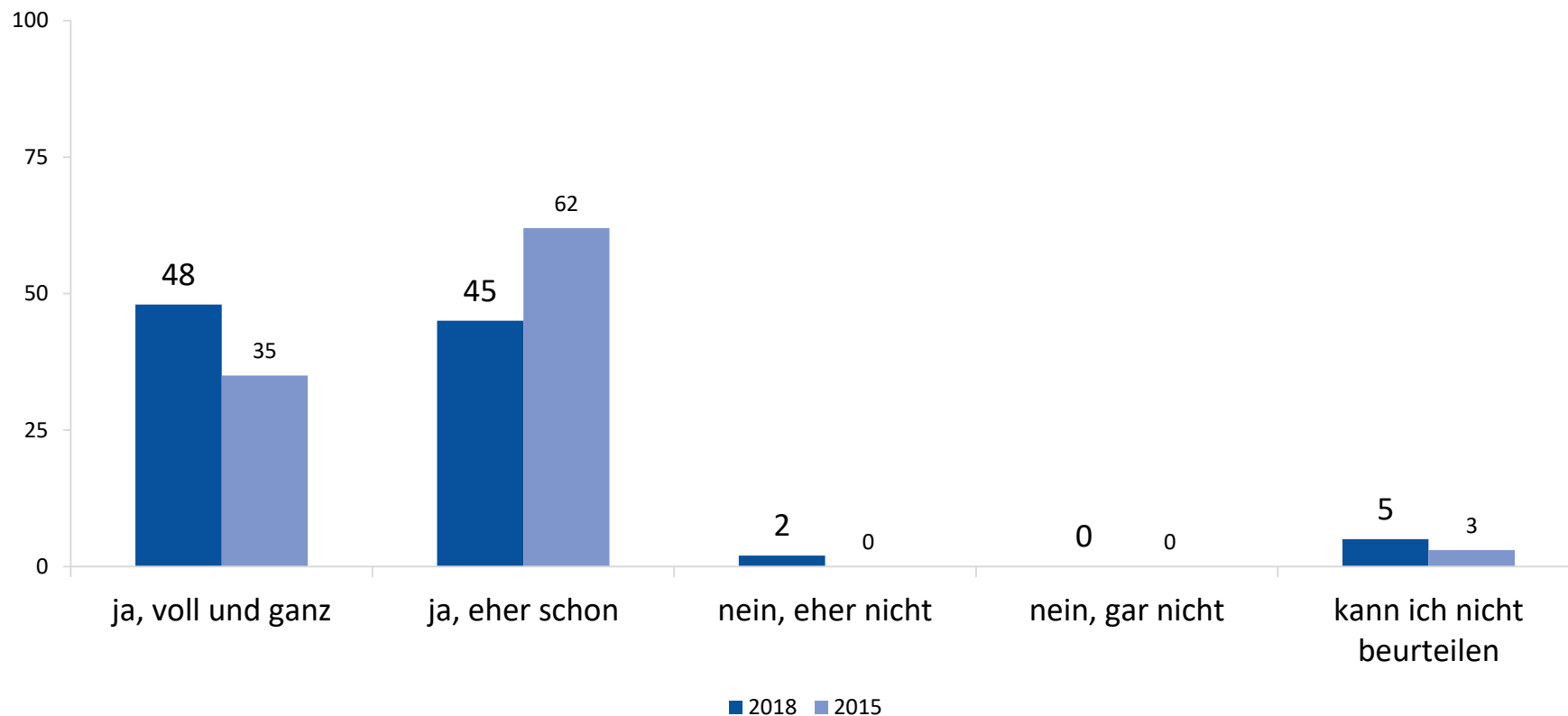
Beurteilung der Arbeit des LRH – Vergleich



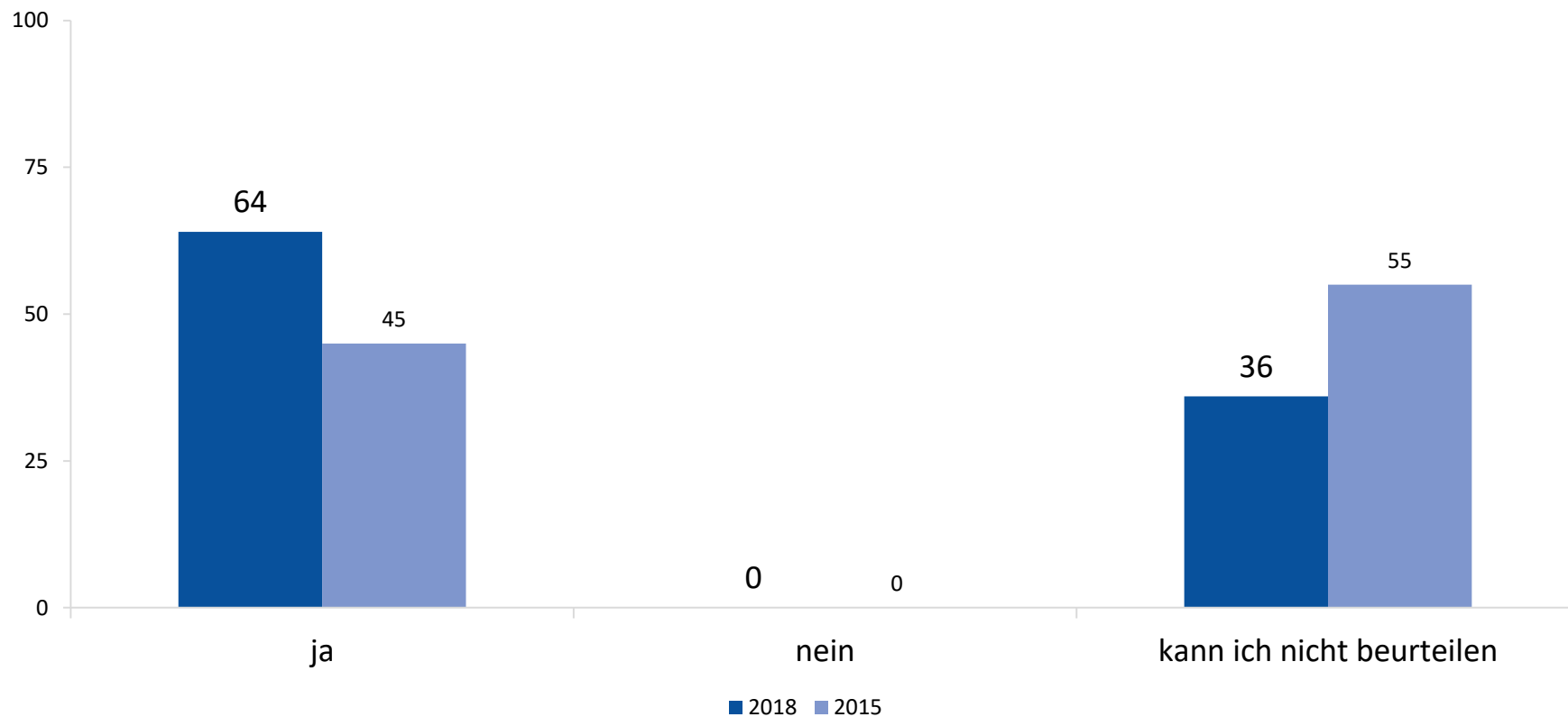
Nachvollziehbarkeit der Ergebnisse



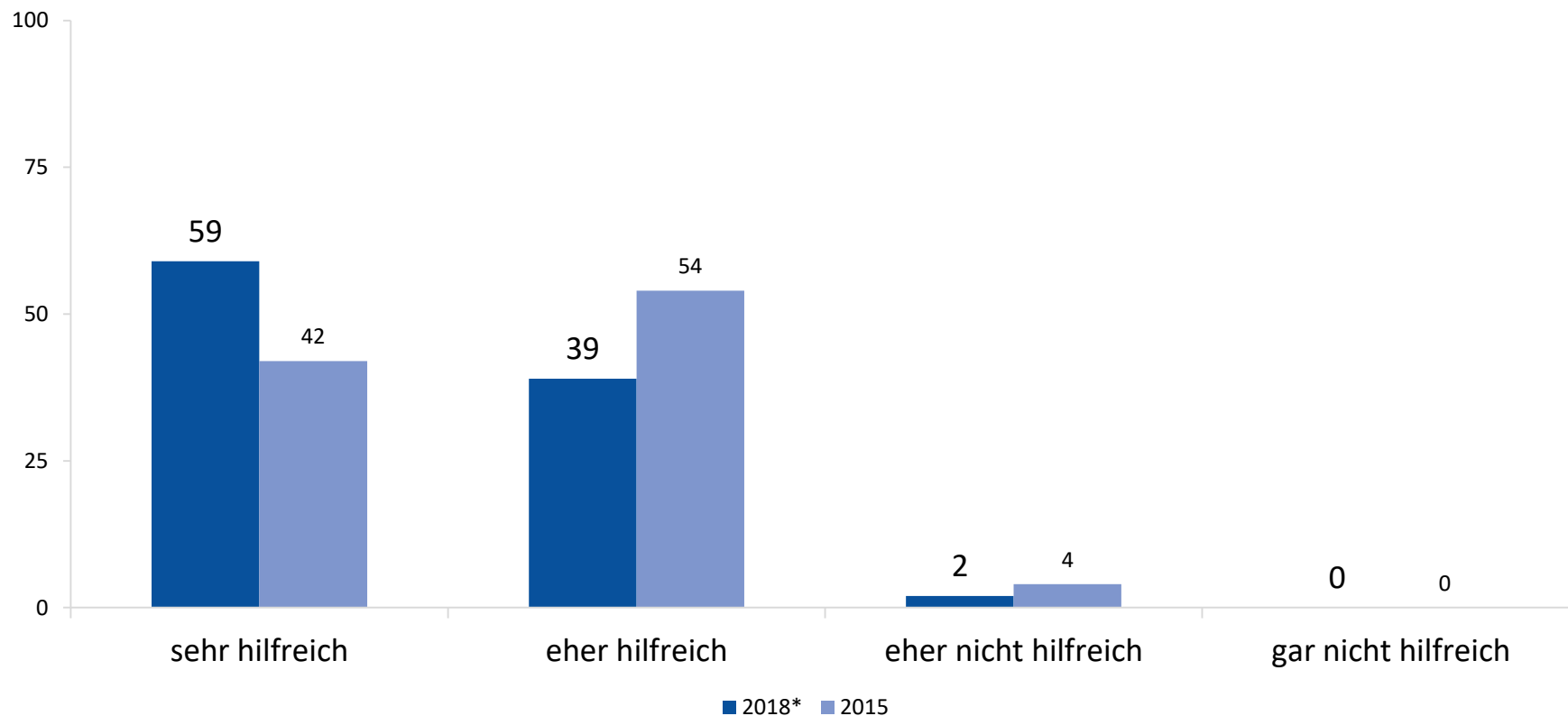
Politische Unabhängigkeit



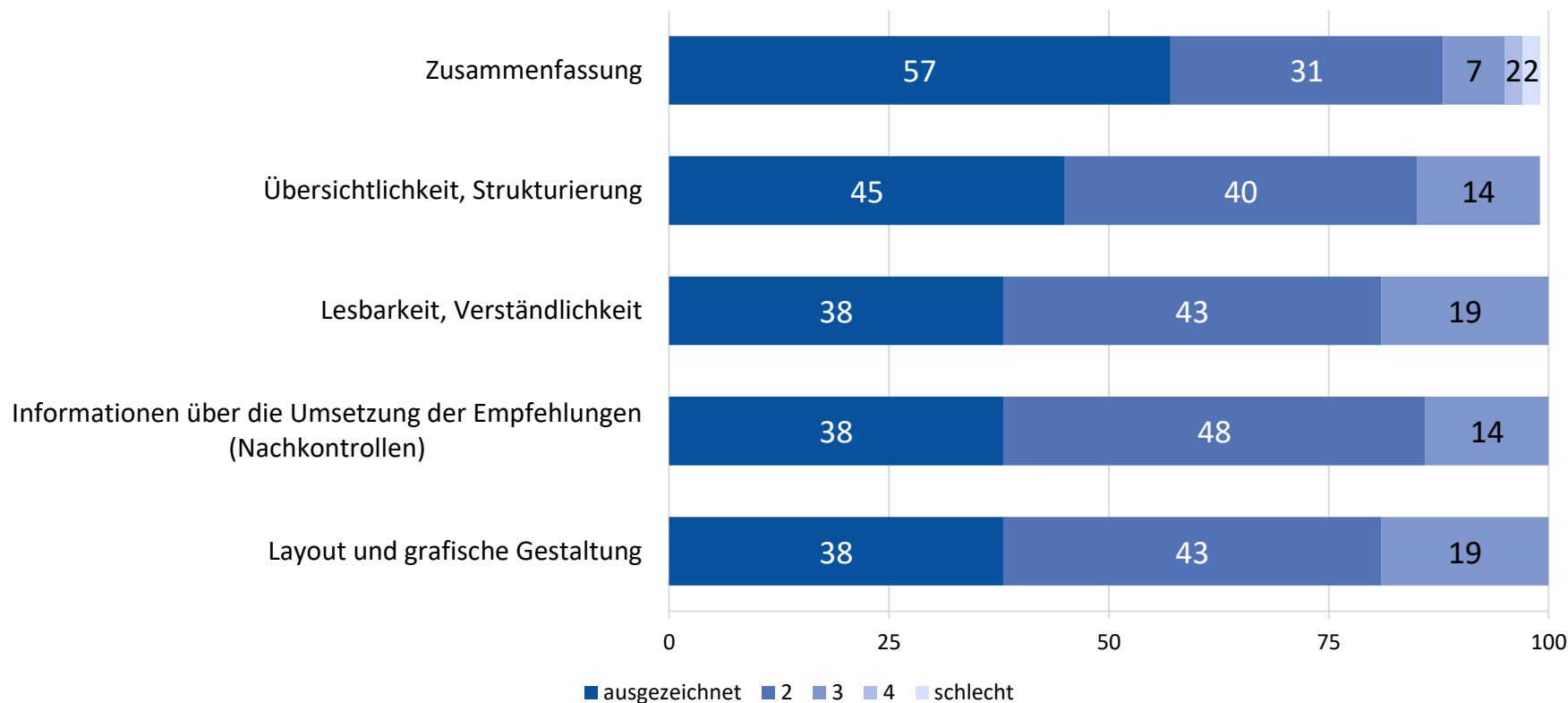
Objektive Auswahl?



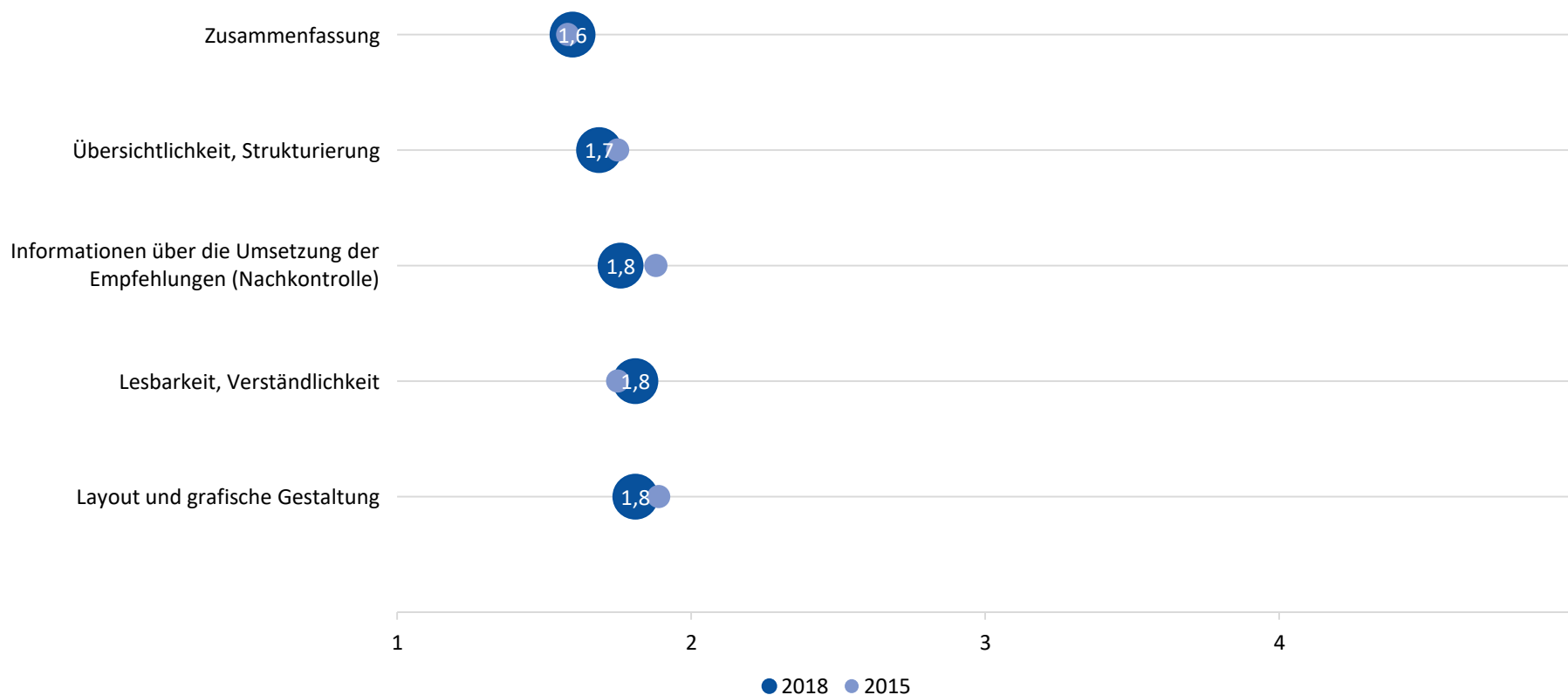
Nützlichkeit der Berichte



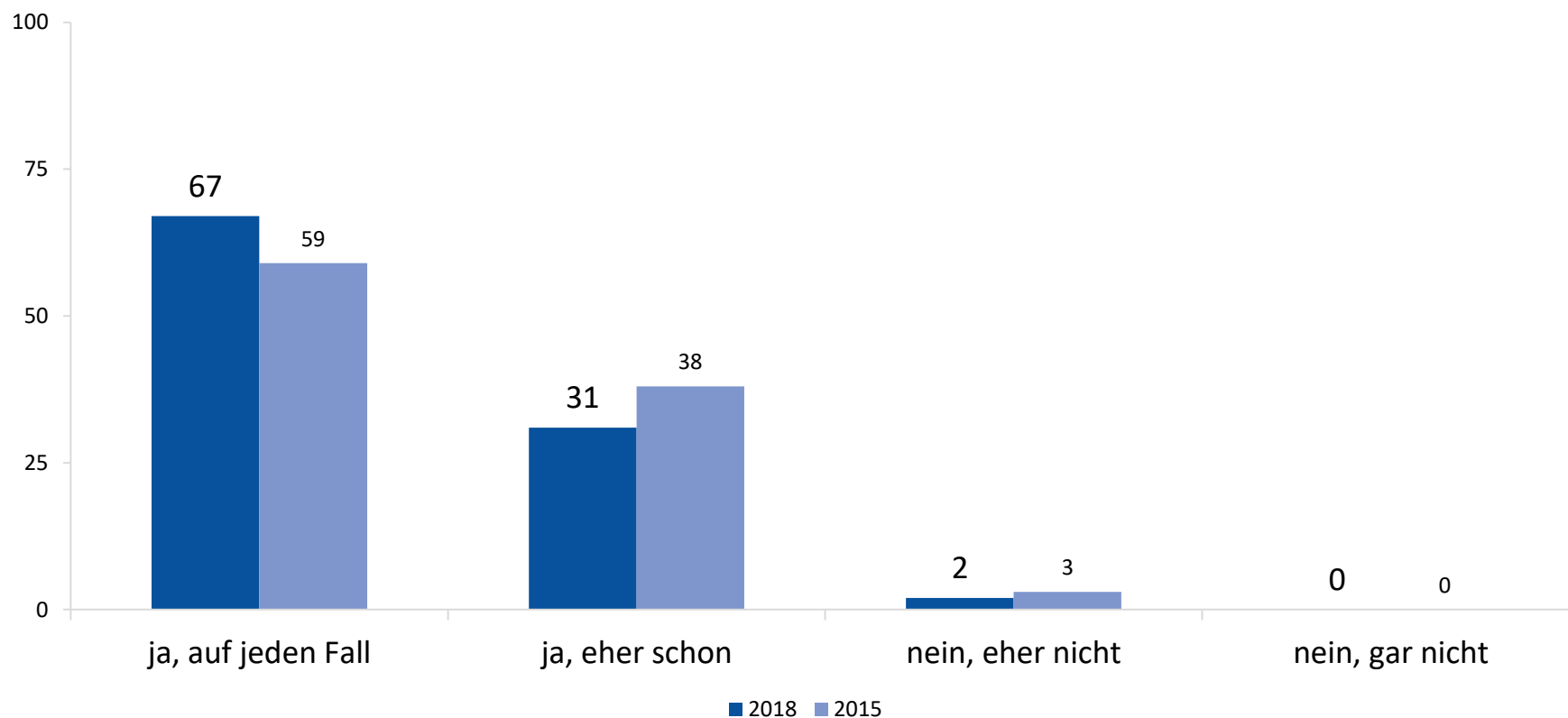
Beurteilung der Berichte des LRH



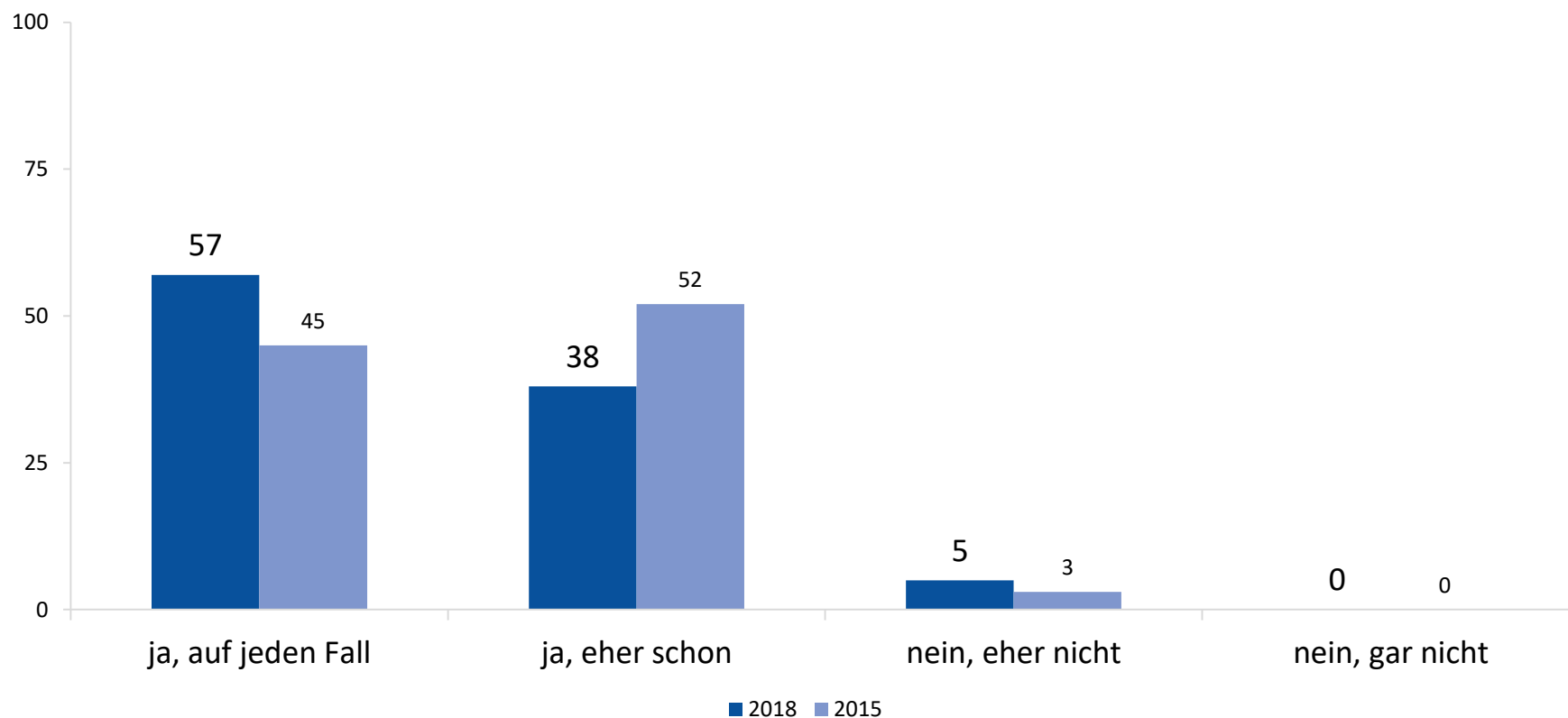
Beurteilung der Berichte des LRH – Vgl.



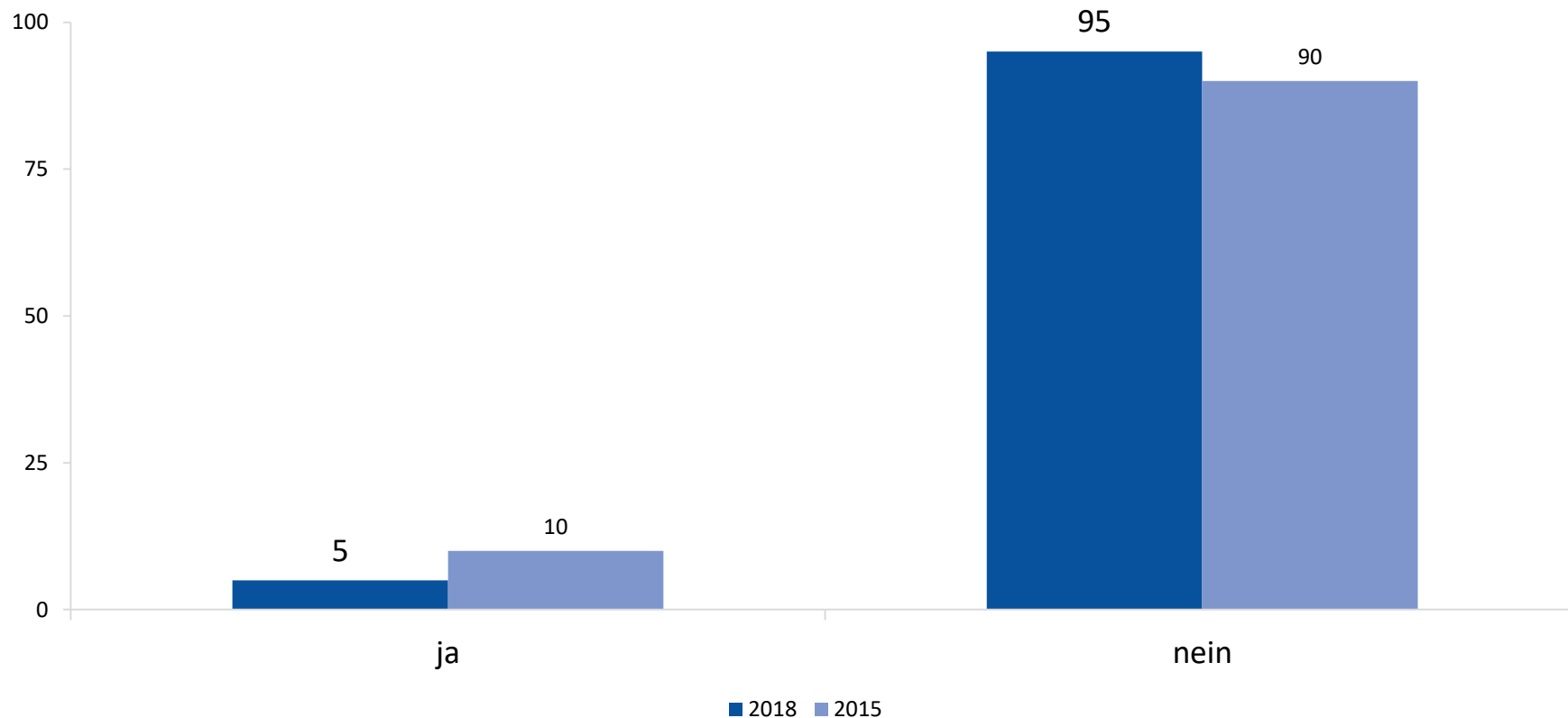
Berichte als Grundlage für Debatten



Verbesserungen durch den LRH



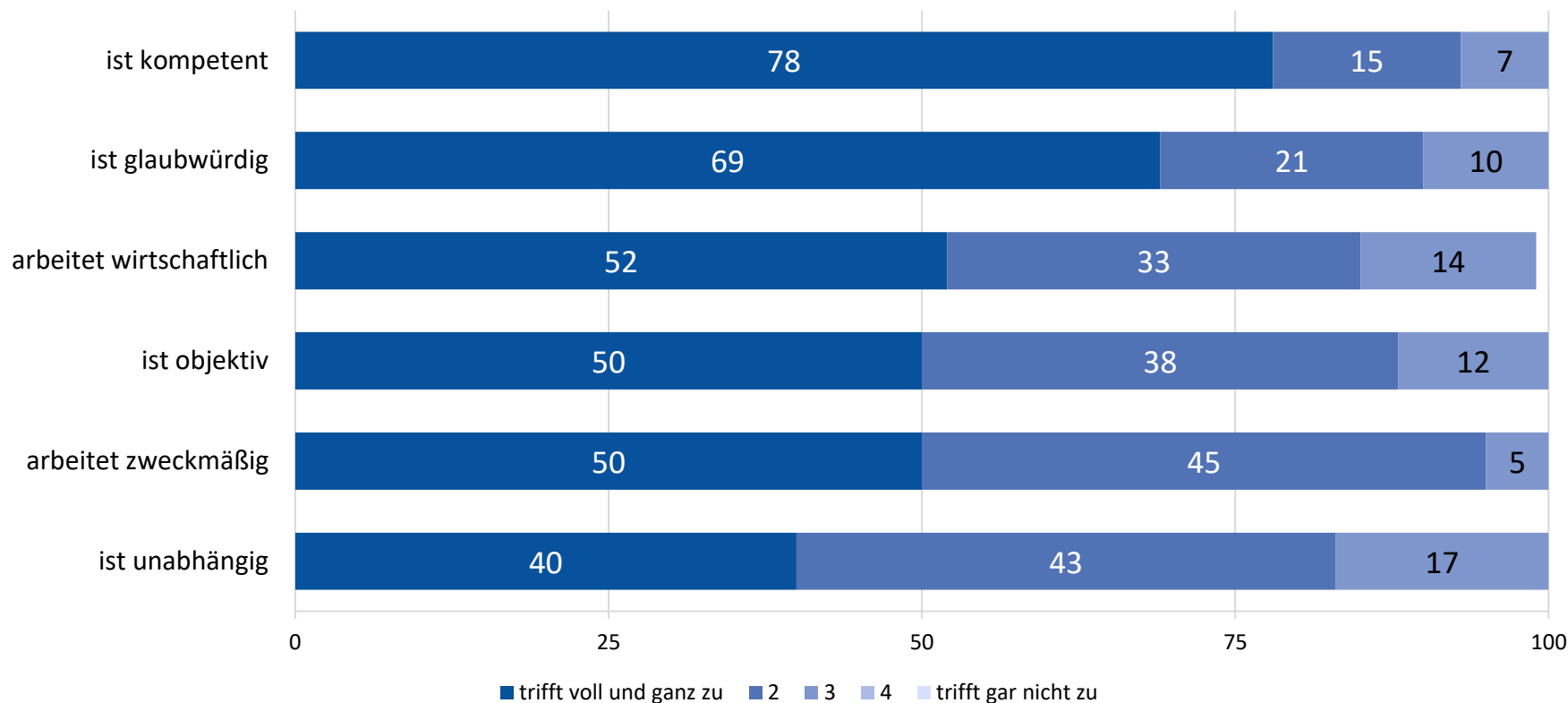
Kritikpunkte an der Arbeit des LRH?



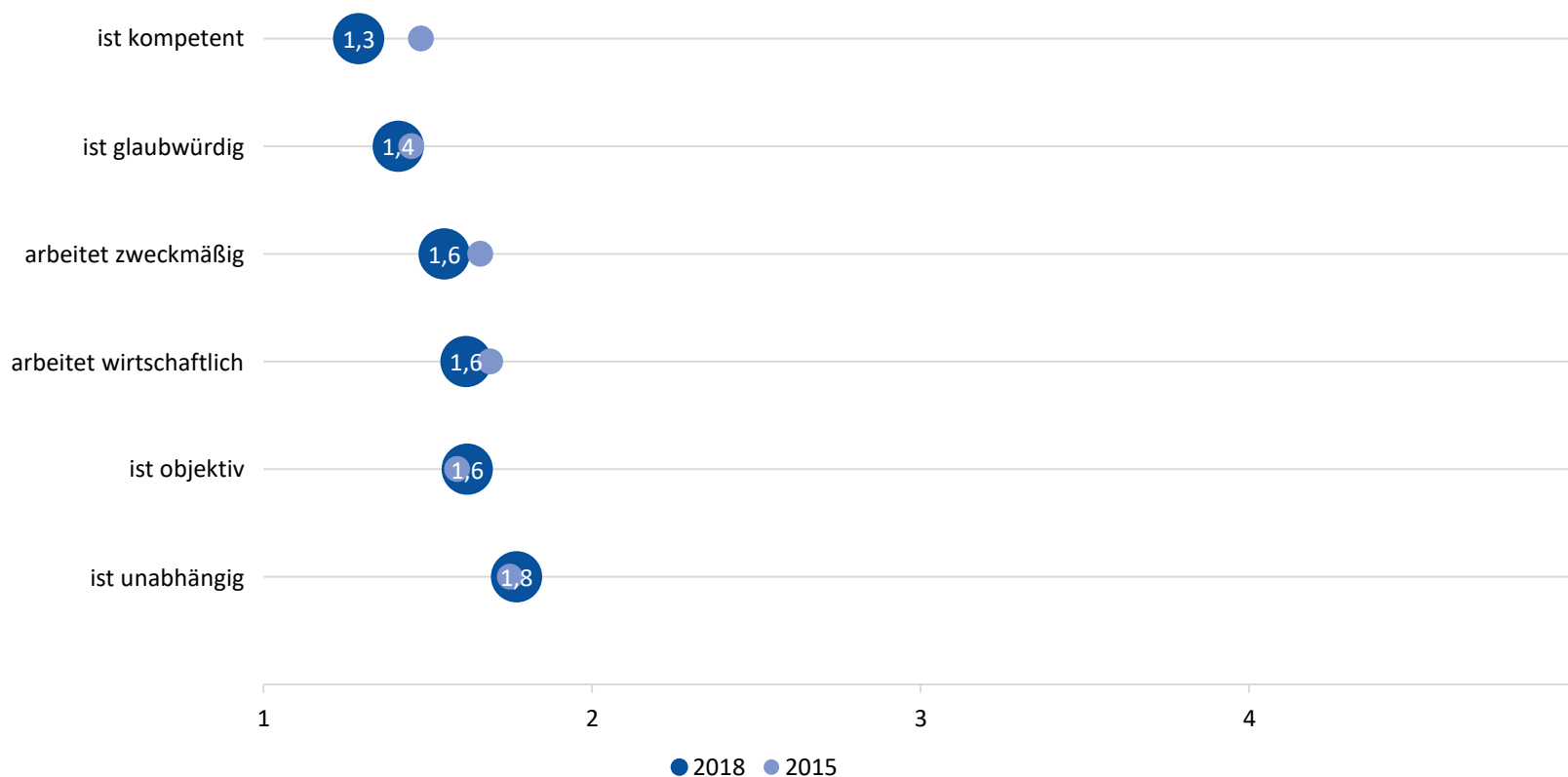
Kritikpunkte

- Übersichtliche Zusammenfassung des Prüfergebnisses fehlt, (1 - 2) Seiten
- noch stärker unabhängig und eigenständig werden

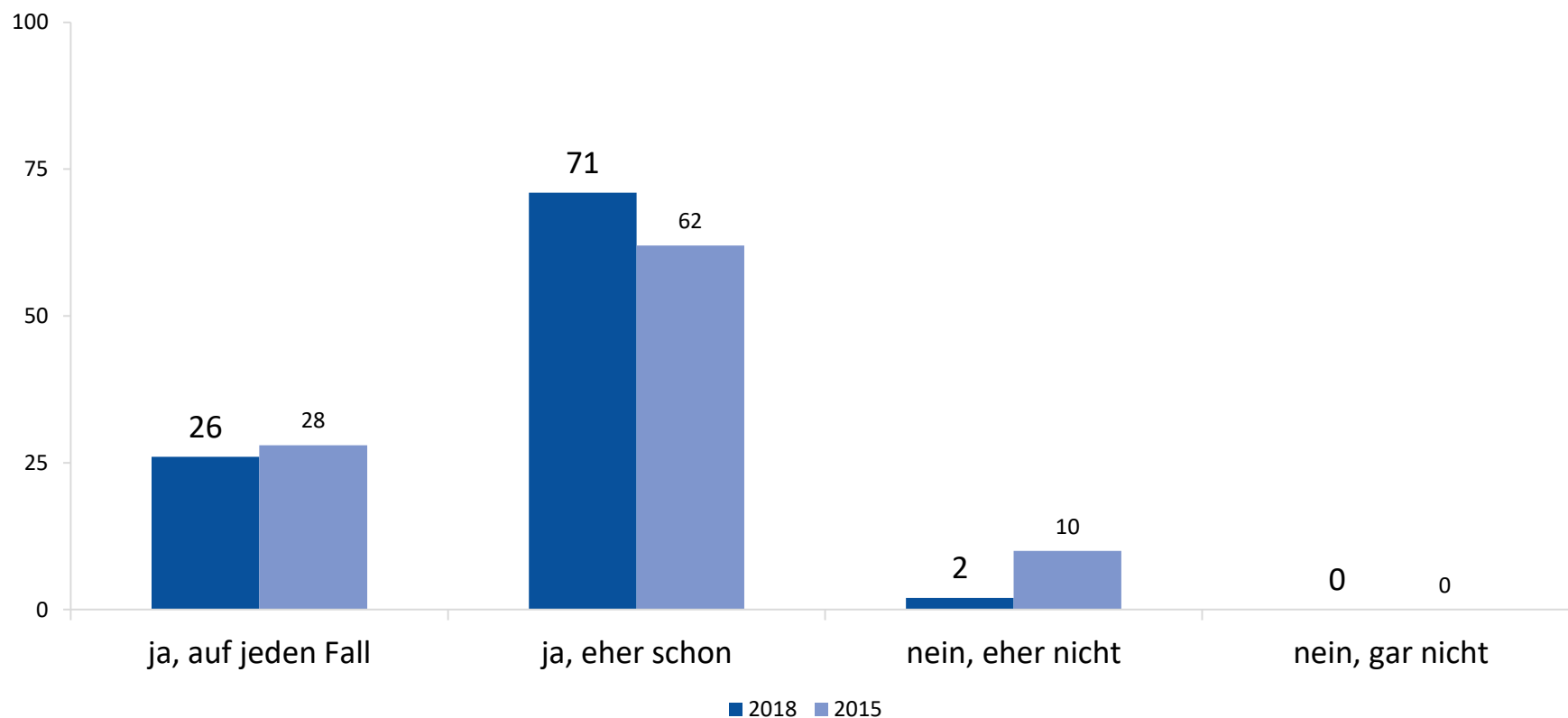
Eigenschaften LRH



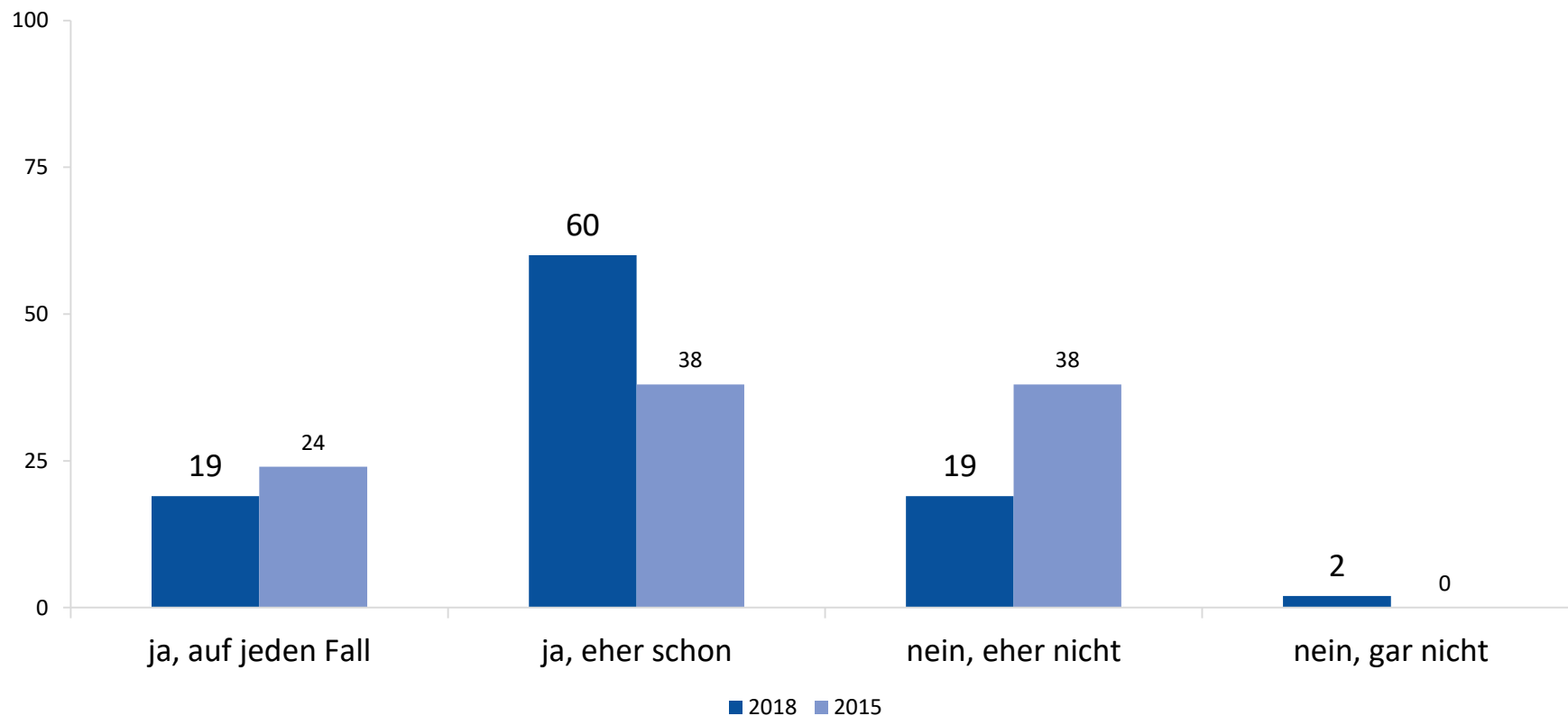
Eigenschaften LRH – Vergleich



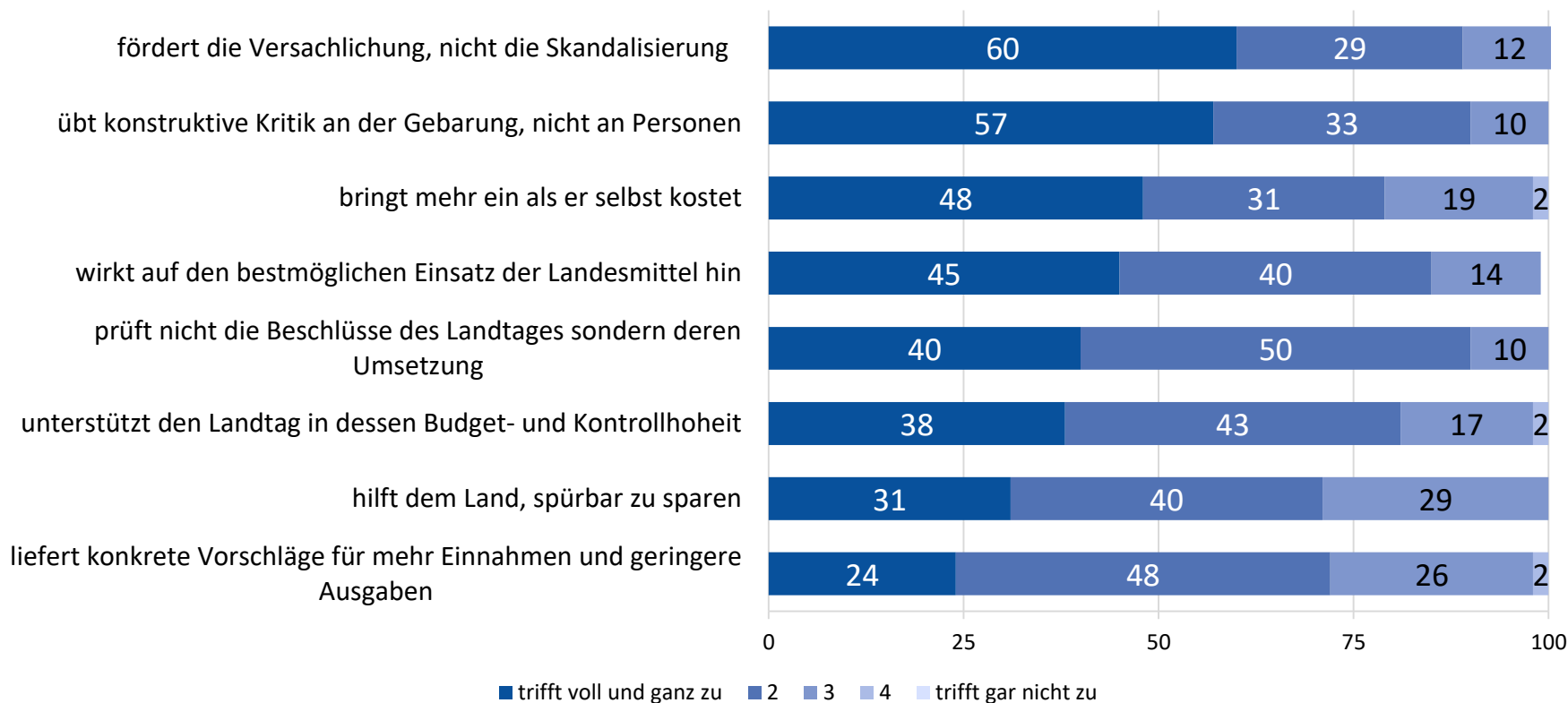
Nachhaltigkeit der Arbeit



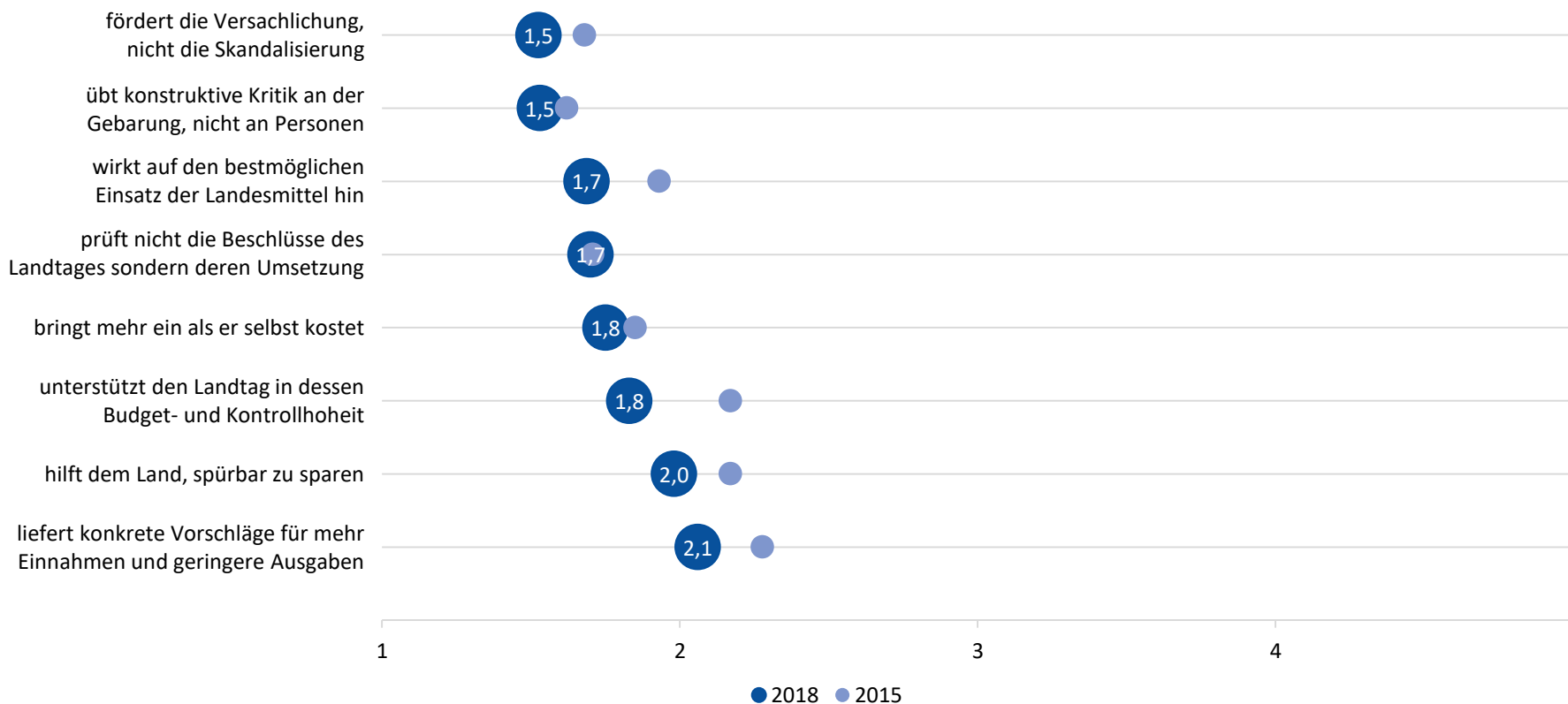
Präventive Wirkung der Arbeit



Aussagen zur Arbeit des LRH



Aussagen zur Arbeit des LRH – Vergleich





Donau-Universität Krems.
Die Universität für Weiterbildung.

Dr.-Karl-Dorrek-Straße 30
3500 Krems, Österreich
Tel.: +43 (0)2732 893-2180
Fax: +43 (0)2732 893-4180
www.donau-uni.ac.at/dpk
peter.filzmaier@donau-uni.ac.at

netPOL
INTERNATIONALES UND INTERUNIVERSITÄRES NETZWERK
POLITISCHE KOMMUNIKATION